

Bezoekadres:
Amerikaplein 1
6269 DA Margraten

Servicepunt:
Breusterhof 8
6245 EL Eijsden

Postadres:
Postbus 10
6269 ZG Margraten

Eijsden-Margraten: 14 december 2021
Onderwerp: Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw Peeters en de heer Visser,

Bij brief ontvangen op 3 augustus 2021 heeft u, namens de Stichting Natuurlijk Geuldal (hierna: bezwaarmaker), een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten van 28 juni 2021 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het tijdelijk exploiteren van een (pop-up) restaurant van juni t/m september 2021 op het perceel Heiweg 15/Schaapsweideweg in Sint Geertruid (perceel MGT02 S 260). Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

tel.: 14043
of: +31 (0)43 458 8488
fax: +31 (0)43 458 8400
info@eijsden-margraten.nl
www.eijsden-margraten.nl

IBAN BNG:
NL46BNGH0285148680
BIC: BNGHNL2G

Advies Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften

Het bezwaarschrift is behandeld in de hoorzitting van 2 november 2021 door de Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Wij stemmen in met dit advies, dat onderdeel uitmaakt van dit besluit. Volledigheidshalve is er een afschrift van dit advies bijgevoegd.

Ontvankelijkheid van het bezwaar

Besluit

Het bestreden besluit moet worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en is op basis van het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1 Awb vatbaar voor bezwaar.

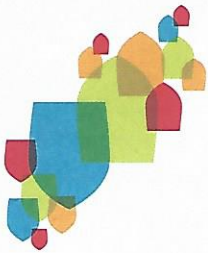
Tijdige indiening

Het bestreden besluit is op 28 juni 2021 bekendgemaakt. Tegen dit besluit kon ingevolge de artikelen 6:7 juncto 6:8 Awb binnen een termijn van zes weken, ingaande de dag na verzending, bezwaar worden gemaakt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Belanghebbende

Het college heeft het besluit genomen op basis van een aanvraag voor een omgevingsvergunning door de heer E.M.N. Stevens. Stichting Natuurlijk Geuldal is belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb, omdat de stichting krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.





.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijtsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Procesbelang

Bezwaarmaker is niet ontvankelijk in zijn bezwaar aangezien het procesbelang ontbreekt.

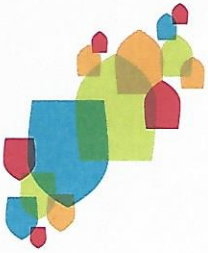
Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is procesbelang het belang dat een belanghebbende heeft bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de belanghebbende van feitelijke betekenis is. In beginsel heeft een belanghebbende die opkomt tegen een besluit, belang bij een beoordeling van zijn bezwaar of beroep, tenzij vast komt te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen (zie o.a. Ab 9 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3415).

In haar uitspraak van 23 januari 2019 (Ab 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:186) oordeelde de Afdeling dat het procesbelang het belang is dat bezwaarmaker heeft bij de uitkomst van de procedure, wat hij in concreto met zijn bezwaar wil of kan bereiken. Het betreft niet de vraag of bezwaarmaker gelijk heeft, het gaat erom of hij een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als hij dat zou hebben. De vraag of er procesbelang is, wordt daarom beantwoord naar de stand van zaken op het moment van het beoordelen van het bezwaar.

Op 27 april 2011 (Ab 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2666) heeft de Afdeling overwogen dat geen uitspraak van de bestuursrechter kan worden gevraagd uitsluitend vanwege de principiële betekenis ervan.

Eveneens vaste jurisprudentie van de Afdeling is dat er in beginsel geen belang meer is bij een inhoudelijk oordeel over de vraag of een evenementenvergunning verleend had mogen worden, als het evenement al heeft plaatsgevonden. Er kan een uitzondering worden gemaakt als aannemelijk is dat nieuwe besluiten over soortgelijke situaties volgen en het evenement bijvoorbeeld jaarlijks plaatsvindt. Het belang bij een inhoudelijk oordeel over de rechtmatigheid van de verleende vergunning kan dan gelegen zijn in de omstandigheid dat het inhoudelijke oordeel kan worden betrokken bij eventuele toekomstige aanvragen voor een vergunning en de toetsing ervan. Verder kan volgens vaste rechtspraak van de Afdeling (zie bijvoorbeeld Ab 28 februari 2007, ECLI:NL:RVS:2007:AZ9541) procesbelang bestaan indien de betrokkene stelt schade te hebben geleden ten gevolge van bestuurlijke besluitvorming. Daartoe is vereist dat tot op zekere hoogte aannemelijk wordt gemaakt dat deze schade daadwerkelijk is geleden als gevolg van bestuurlijke besluitvorming.

In casu heeft de tijdelijke exploitatie van het (pop-up) restaurant reeds plaatsgevonden en is inmiddels al beëindigd. Het doel dat bezwaarmaker heeft met zijn bezwaarschrift, namelijk het vernietigen van de omgevingsvergunning waardoor het (pop-up) restaurant geen doorgang zou kunnen vinden, kan niet meer worden bereikt aangezien het (pop-up) restaurant inmiddels beëindigd is. Het procesbelang is komen te vervallen aangezien er geen reëel en actueel belang meer is. De vaste jurisprudentie van de Afdeling ten aanzien van het procesbelang bij de evenementenvergunning is van overeenkomstige toepassing op onderhavige omgevingsvergunning, omdat het in casu om een tijdelijk (pop-up) restaurant in de maanden juni tot en met september gaat. Zoals eerder aangegeven is de exploitatie van het tijdelijke (pop-up) restaurant reeds beëindigd. Van de uitzondering als aannemelijk is dat nieuwe besluiten over soortgelijke situaties volgen en het evenement bijvoorbeeld jaarlijks plaatsvindt, is geen sprake. De verleende tijdelijke omgevingsvergunning is gerelateerd aan de coronacrisis. Gelet op de plannen



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

van de aanvrager voor de toekomst die zich niet meer richten op een pop-up restaurant o.i.d. is het niet aannemelijk dat een dergelijk initiatief volgend jaar wederom zal worden aangevraagd en vergund. Verder is noch gesteld noch gebleken dat bezwaarmaker schade heeft geleden als gevolg van de bestuurlijke besluitvorming.

Gronden van bezwaar

Gelet op het voorgaande is inhoudelijke bespreking van de bezwaargronden niet aan de orde.

Besluit

Gelet op het vorenstaande en in aanmerking nemende het advies van de commissie hebben wij in onze vergadering van 14 december 2021 besloten om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Nadere informatie

Voor eventuele vragen kunt u via het Klanten Contact Centrum contact opnemen met mevrouw F. Soons via telefoonnummer 043-4588488. Deze zaak is geregistreerd onder nummer 2021-016215 / Z/21/149883. Ik verzoek u bij contact of correspondentie dit nummer te vermelden.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

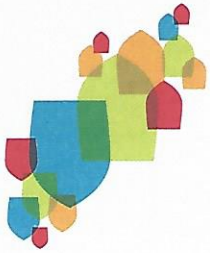
Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,
De secretaris, De burgemeester,

Drs. M.A.G. Gerits

Drs. G.J.M. Cox

Rechtsmiddel / Beroep

Op grond van artikel 8:1 juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft u de mogelijkheid om binnen 6 weken na de datum van bekendmaking (= datum van verzending) van het besluit een beroepschrift tegen dit besluit in te dienen bij de Rechtbank Limburg, Sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. U kunt, gelijktijdig met of na, het indienen van een beroepschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. U kunt ook digitaal verzoeken een voorziening te treffen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Het beroepschrift/verzoekschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste te bevatten:



- a. naam en adres van de indiener
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht
- d. de gronden van het beroep/verzoek.

.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijtsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN



Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften

Verslag van de in het gemeentehuis van Eijsden-Margraten op dinsdag 2 november 2021 gehouden openbare hoorzitting van de kamer VROM van de intergemeentelijke commissie van advies voor de behandeling van bezwaarschriften.

Onderwerp: Het door de Stichting Natuurlijk Geuldal, Keutenberg 5, 6305 PP in Schin op Geul, ingediende bezwaarschrift, ontvangen op 3 augustus 2021, dat is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten, verzonden op 28 juni 2021, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het tijdelijk exploiteren van een (pop-up) restaurant op het perceel Hei 15/Schaapsweideweg in Sint Geertruid.

Aanwezig: de heer mr. R.M.M. Engelen (voorzitter), de heer mr. R.P.A.M. Friesen, de heer mr. E.A. Weusten (leden) en de heer R.J.E. Walta (ambtelijk secretaris). Namens het college van burgemeester en wethouders: mevr. mr. J. Reijnders en mevrouw F. Soons.

Voorts zijn aanwezig: Mevrouw W. Peeters, de heer drs. P. Visser en de heer C. Hanssen (namens de Stichting Natuurlijk Geuldal), de heer E. Stevens (vergunninghouder) en de heer en mevrouw Lemmerlijn (mede-eigenaar restaurant).

1. Opening en korte toelichting bij geschil en werkwijze van de commissie.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de commissie voor aan de aanwezigen en licht de gang van zaken tijdens en na de hoorzitting toe. De centrale vraag die speelt is, of er in casu sprake van procesbelang is. Vervolgens geeft hij het woord aan de heer Visser.

2. Toelichting door de heer Visser.

- De uitspraak van 9 oktober 2019 is niet van toepassing op de Stichting. Op grond van de statuten is de Stichting gerechtigd om op te komen voor de doelstelling;
- In een andere vergelijkbare kwestie is de Stichting alsnog ontvankelijk verklaard;
- De casus heeft voor de Stichting geen principiële betekenis; het gaat om het behoud van natuur, landschap en leefomgeving. De activiteit waarvoor vergunning is verleend schaadt de aanwezige waarden;
- De activiteit als pop-up restaurant is niet eenmalig. Wellicht is de aanvrager telkens een andere en is de gemeente in het "werkgebied" van de Stichting anders, doch dit kan geen reden zijn om het bezwaarschrift niet te behandelen;
- De door de gemeente genoemde uitspraken van de Afdeling zijn niet van toepassing op de Stichting;
- Er wordt door de gemeente niet ingegaan op de ingediende bezwaren.

Desgevraagd door de voorzitter geeft de heer Visser aan, dat geen voorlopige voorziening is gevraagd bij de voorzieningenrechter om de ondernemers niet in de problemen te brengen.

3. Toelichting door verweerder.

- Het procesbelang in deze procedure ontbreekt. Procesbelang is het belang dat een belanghebbende heeft bij de uitkomst van een procedure. Het gaat er om, of het doel dat belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en van feitelijke betekenis is;
- De vraag of er procesbelang is, wordt beantwoord naar de stand van zaken op het moment van het beoordelen van het bezwaar;
- In beginsel is er geen belang meer voor een inhoudelijk oordeel over de vraag of een evenementenvergunning verleend had mogen worden als het evenement al heeft plaatsgevonden;



Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften

- Uitzonderingen zijn situaties waarbij aannemelijk is dat nieuwe besluiten over soortgelijke situaties volgen en als wordt gesteld dat er schade is geleden ten gevolge van het besluit;
- De tijdelijke exploitatie van het pop-up restaurant is beëindigd. Het doel van bezwaarmaker, het vernietigen van de verleende vergunning, kan niet meer worden bereikt. Er is dan ook geen reëel en actueel belang;
- De vaste jurisprudentie ten aanzien van het procesbelang bij de evenementenvergunning is ook van toepassing in de onderhavige casus omdat het om een tijdelijke vergunning gaat;
- Het is niet aannemelijk dat het initiatief volgend jaar wederom wordt aangevraagd en vergund;
- Er is niet gesteld en gebleken dat bezwaarmaker schade heeft geleden.

Desgevraagd door de voorzitter geeft verweerder aan, dat natuurlijk niet kan worden vooruitgelopen op toekomstige corona-maatregelen. De verleende omgevingsvergunning was bedoeld als tijdelijke ondersteuningsmaatregel voor de ondernemer in coronatijd. Er zijn verder geen andere pop-ups restaurants en de betreffende ondernemer is niet voornemens het volgende jaar eenzelfde activiteit te ontplooiën.

Desgevraagd door de voorzitter geeft de heer Lemmerlijn aan, dat men bezig is met een transitie van zijn bedrijf. Het is niet de bedoeling om jaarlijks een pop-up restaurant te exploiteren. Wat betreft de vraag van de voorzitter welke waarden worden aangetast geeft mevrouw Peeters aan, dat niet aannemelijk gemaakt is dat de ecologische waarden niet worden aangetast. Dit had moeten blijken uit nader onderzoek door de gemeente. De voorzitter vraagt zich af of er sprake is van een onomkeerbare situatie. De heer Visser geeft aan, dat het op de weg van de gemeente had gelegen om dit te onderzoeken.

Verweerder licht toe, dat er een ecologische schouw heeft plaatsgevonden. Hieruit is geconcludeerd, dat de directe omgeving van het pop-up restaurant gebruikt grasland betreft waarin geen natuurwaarden aanwezig zijn. De aanwezige diersoorten passen zich aan in deze omgeving. De diersoorten zullen meer last hebben van de campings in de directe omgeving. Van significante gevolgen is geen sprake.

Desgevraagd door de heer Friesen geeft mevrouw Lemmerlijn aan, dat zij als eigenaar gebonden is aan de betreffende locatie. De heer Friesen geeft aan dat sprake is van bronsgroen landschap; dit betekent dat de kernkwaliteiten van het gebied in stand gehouden moeten worden. Verweerder geeft aan, dat het tijdelijke karakter van de vergunning niet met zich mee heeft gebracht, dat er een onomkeerbare situatie is ontstaan.

Desgevraagd door de heer Weusten geeft de heer Visser aan, dat het procesbelang van de Stichting is gelegen in het feit, dat tussen het tijdstip van verlening van de vergunning en aanvang van de activiteit geen termijn is gelegen waarbinnen kon worden gereageerd. Voorkomen dient te worden dat volgend jaar opnieuw dezelfde activiteit wordt vergund door de gemeente. Desgevraagd door de voorzitter geeft verweerder aan, dat in voorgaande jaren geen vergunning is verleend voor een pop-up restaurant.

Desgevraagd door de voorzitter verklaren de aanwezigen hun standpunten voldoende te hebben toegelicht. De voorzitter concludeert dat de commissie voldoende is geïnformeerd. Hij sluit deze openbare hoorzitting met de mededeling dat de commissie zich aansluitend zal beraden en advies zal uitbrengen aan het gemeentebestuur.



Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften

De kamer VROM van de commissie voornoemd.

Aldus opgemaakt en ondertekend op 23 november 2021.

De voorzitter,

De secretaris,

mr. R.M.M. Engelen.

R.J.E. Walta.



Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften

Aan het college van burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten.

Onderwerp: advies als bedoeld in artikel 7:13, zesde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen Awb) over het ingediende bezwaarschrift door de Stichting Natuurlijk Geuldal, Keutenberg 5, 6305 PP in Schin op Geul (hierna: de Stichting) ontvangen op 3 augustus 2021.

Aan de kamer VROM van de intergemeentelijke commissie van advies als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Verordening intergemeentelijke adviescommissie inzake de behandeling van bezwaarschriften 2016 is het voornoemde bezwaarschrift om advies in handen gesteld.

Onderwerp van bezwaar.

Het besluit van verweerder, verzonden op 28 juni 2021, waarbij een omgevingsvergunning is verleend aan de heer E.M.N. Stevens, Wilhelminastraat 37A, 6245 AT in Eijsden, voor het tijdelijk exploiteren van een (pop-up) restaurant op het perceel Hei 15/ Schaapsweideweg in Sint Geertruid.

Standpunten van bezwaarmaker.

- Initiatiefnemers wisten al in een vroeg stadium van het plan voor een pop-up restaurant;
- Het plan is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan;
- Er zijn wel degelijk mogelijkheden om de vergunning te weigeren;
- Er ontbreken argumenten om een tijdelijke vergunning te verlenen;
- Er is onvoldoende gemotiveerd dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening;
- Een zorgvuldige belangenafweging van natuurbescherming is geboden;
- De gemeente had de vergunning voor moeten leggen bij de Provincie in het kader van de Wet natuurbescherming;
- Het project zal leiden tot toename van het aantal verkeersbewegingen;
- Het is de vraag of er een horecavergunning is verleend.

Nadere stukken.

Bezwaarmaker is ingevolge artikel 7:4 van de Awb tot tien dagen voor de hoorzitting in de gelegenheid gesteld tot het indienen van nadere stukken. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Ter inzage.

Alle op het bezwaarschrift betrekking hebbende stukken, hebben vanaf 25 oktober 2021 tot de dag voor de hoorzitting ter inzage gelegen.

Hoorzitting en verslag.

De commissie heeft partijen tijdens een op 2 november 2021 gehouden openbare hoorzitting in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Daarvan is gebruik gemaakt. Van de hoorzitting is een zakelijk verslag gemaakt.



Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften

Ontvankelijkheid.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Op grond van vaste jurisprudentie dient sprake te zijn van een objectief bepaalbaar, eigen (persoonlijk, individualiseerbaar) en voldoende actueel belang, dat bovendien rechtstreeks bij het desbetreffende besluit is betrokken.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.

Artikel 3 van de statuten van de Stichting luidt als volgt:

1. De Stichting heeft ten doel het behouden en verbetering van de natuur, het landschap en de leefomgeving in het Nationaal Landschap Zuid-Limburg.
2. De Stichting tracht haar doel onder meer te bereiken door ondersteuning burgerinitiatieven met hetzelfde doel, publicaties op (sociale) media en beleggen bijeenkomsten, voeren van politieke en gerechtelijke procedures.

Gelet hierop is de commissie van oordeel dat de Stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Op grond van vaste jurisprudentie (onder meer in de uitspraak van de Afdeling van 9 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3415) heeft een belanghebbende die opkomt tegen een besluit, belang bij een beoordeling van zijn bezwaar, tenzij is komen vast te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen. De vraag of er procesbelang is, wordt beantwoord naar de stand van zaken op het moment van het beoordelen van het bezwaar of beroep (verwezen wordt hiertoe naar de uitspraak van de Afdeling van 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:186).

Vast staat dat de tijdelijke omgevingsvergunning thans geen rechtskracht meer heeft. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer in de uitspraak van 23 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2019:164) is er in beginsel geen belang meer bij een inhoudelijk oordeel over de vraag of een evenementenvergunning verleend had mogen worden, als het evenement al heeft plaatsgevonden. Er kan een uitzondering worden gemaakt als aannemelijk is dat nieuwe besluiten over soortgelijke situaties volgen en het evenement bijvoorbeeld jaarlijks plaatsvindt. Het belang bij een inhoudelijk oordeel over de rechtmatigheid van de verleende vergunning kan dan gelegen zijn in de omstandigheid dat het inhoudelijke oordeel kan worden betrokken bij eventuele toekomstige aanvragen voor een vergunning en de toetsing ervan.

Voorts is er belang als wordt gesteld dat er schade is geleden ten gevolge van bestuurlijke besluitvorming, waarbij aannemelijk wordt gemaakt dat deze schade daadwerkelijk is geleden als gevolg van deze besluitvorming.

Gelet op het vorenstaande is de commissie van oordeel, dat het procesbelang voor bezwaarmakers in casu is komen te vervallen. De tijdelijke omgevingsvergunning heeft immers geen rechtskracht meer en wordt ook feitelijk niet meer als zodanig gebruikt. De exploitatie als pop-up restaurant is beëindigd en de tijdelijke bouwwerken zijn op het perceel verwijderd.



Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften

Zoals tijdens de hoorzitting is toegelicht, is het niet aannemelijk dat in de komende periode wederom een aanvraag wordt ingediend voor dezelfde activiteit op het betreffende perceel. Mocht dat wel het geval zijn en er wordt een omgevingsvergunning verleend, dan zal verweerder nader moeten motiveren waarom (wederom) wordt overgegaan tot vergunningverlening. Daartegen staan (wederom) de rechtbeschermingsmiddelen van bezwaar en beroep open.

Tenslotte is niet gesteld noch gebleken, dat bezwaarmaker schade heeft geleden als gevolg van bestuurlijke besluitvorming.

De commissie verbindt hieraan de conclusie, dat het ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Aan een inhoudelijke behandeling van de ingediende bezwaren wordt niet toegekomen.

Advies van de commissie.

Gelet op het bepaalde in de artikel 1:2 van de Awb en de Verordening intergemeentelijke adviescommissie inzake de behandeling van bezwaarschriften 2016; adviseert de commissie aan het college van burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten:

1. Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

De kamer VROM van de commissie voornoemd.

Aldus opgemaakt en ondertekend op 23 november 2021.

De voorzitter,

De secretaris,

mr. R.M.M. Engelen.

R.J.E. Walta.